

**UCHWAŁA NR 540/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe  
w Warszawie ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatury:
  1. Pani referendarza sądowego Katarzyny Cieśniarskiej,
  2. Pani asystent sędziego Joanny Jarzęb,
  3. Pani referendarza sądowego Julity Elizy Jodko-Martyniak,
  4. Pana referendarza sądowego Pana Mariusza Metery,
  5. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa Olczyka,
  6. Pana referendarza sądowego Tomasza Edwarda Sporysza,
  7. Pana asystent sędziego Danuty Jolanty Stempińskiej,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur:
  1. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
  2. Pani asystent sędziego Marty Brick,
  3. Pana asystenta sędziego Piotra Michała Bukowskiego,
  4. Pani referendarza sądowego Ewy Chojnackiej,
  5. Pani asystent sędziego Beaty Danuty Dropek-Łazur,
  6. Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza,
  7. Pani referendarza sądowego Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej,

8. Pana referendarza sądowego Pawła Jana Gutkowskiego,
9. Pani referendarza sądowego Doroty Agnieszki Hałoń,
10. Pani asystent sędziego Iwony Hulko,
11. Pani asystent sędziego Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej,
12. Pani prokurator Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
13. Pani asystent sędziego Gabrieli Jasińskiej,
14. Pana referendarza sądowego Michała Zenona Jaśkiewicza,
15. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
16. Pani asystent sędziego Anety Kaftańskiej,
17. Pani referendarza sądowego Katarzyny Klepackiej,
18. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,
19. Pana asystenta sędziego Michała Kluski,
20. Pani asystent sędziego Marty Korzeniewskiej,
21. Pani asystent sędziego Liliany Marii Kosmali-Krych,
22. Pani referendarza sądowego Marty Ireny Kowalczyk,
23. Pana referendarza sądowego Piotra Adama Kowalczyka,
24. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
25. Pani referendarza sądowego Haliny Kozik-Kuśmirek,
26. Pani asystent sędziego Elżbiety Lilii Kozikowskiej,
27. Pani asystent sędziego Anety Kozłowskiej,
28. Pani asystent sędziego Marzeny Kozłowskiej,
29. Pana asystenta sędziego Marcina Piotra Krakowiaka,
30. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego Kurbiela,
31. Pana asystenta sędziego Patryka Kwapińskiego,
32. Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz,
33. Pani asystent sędziego Olgi Ewy Lewandowskiej,
34. Pani prokurator Marzeny Doroty Łubik-Ogłodzińskiej,
35. Pani referendarza sądowego Marii Pauliny Łukomskiej,
36. Pana adwokata Pawła Macugi,
37. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Marchlewskiego,
38. Pana asystenta sędziego Krzysztofa Jerzego Markowicza,
39. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maşior,
40. Pani asystent sędziego Moniki Anny Michaluk,
41. Pana asystenta sędziego Jacka Pawła Modrasa,

42. Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny Mroczkowskiej,
43. Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego,
44. Pani asystent sędziego Anny Niezgody,
45. Pani asystent sędziego Anny Marii Nowak,
46. Pani asystent sędziego Magdaleny Nowakowskiej,
47. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
48. Pani asystent sędziego Katarzyny Łucji Olczak,
49. Pani asystent sędziego Elżbiety Olechno-Obolewicz,
50. Pani starszego referendarza sądowego Bożeny Osiak,
51. Pana referendarza sądowego Roberta Ostatka,
52. Pani asystent sędziego Katarzyny Pacek,
53. Pani referendarza sądowego Zofii Małgorzaty Pawelczyk,
54. Pani referendarza sądowego Renaty Małgorzaty Pawlik,
55. Pani asystent sędziego Izabeli Katarzyny Perkowskiej,
56. Pana asystenta sędziego Karola Pawła Płocicy,
57. Pani asystent sędziego Agnieszki Pryczyńskiej,
58. Pana adwokata Cezarego Szczepana Przasnka,
59. Pani referendarza sądowego Agnieszki Pręcerek,
60. Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy Puchalskiej,
61. Pani asystent sędziego Joanny Raduchy-Modrzejewskiej,
62. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Rodenko,
63. Pana adwokata Marcina Ryszarda Ropiaka,
64. Pani asystent sędziego Barbary Kingi Sendor-Szkotak,
65. Pani referendarza sądowego Agnieszki Skrzypczyńskiej,
66. Pani p. o. asystenta sędziego Sylwii Małgorzaty Smolarczyk,
67. Pani referendarza sądowego Agnieszki Smulskiej,
68. Pana prokuratora Edwarda Bronisława Soszyńskiego,
69. Pani asystent sędziego Elżbiety Ewy Stan-Stanik,
70. Pani asystent sędziego Anety Ewy Stec,
71. Pana asystenta sędziego Pawła Radosława Stoksika
72. Pani radcy prawnego Izabeli Jolanty Strzałkowskiej,
73. Pani asystent sędziego Izabeli Małgorzaty Suchenii,
74. Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
75. Pani asystent sędziego Joanny Szwedkowicz,

76. Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty Śladowskiej,
77. Pani referendarza sądowego Olgi Marii Tomaszczyk,
78. Pana referendarza sądowego Tomasza Jacka Trębickiego,
79. Pana asystenta sędziego Artura Andrzeja Tworka,
80. Pani asystent sędziego Doroty Wandy Wesołowskiej,
81. Pani referendarza sądowego Edyty Karoliny Wieczorek,
82. Pani referendarza sądowego Gabrieli Alicji Wiśniewskiej,
83. Pana referendarza sądowego Piotra Włodarczyka,
84. Pani asystent sędziego Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz,
85. Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja Wosickiego,
86. Pana referendarza sądowego Macieja Wójcickiego,
87. Pana asystenta sędziego Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego,
88. Pani adwokat Anny Marii Wypych-Knieć,
89. Pana asystenta sędziego Daniela Wyszkwoskiego,
90. Pani asystent sędziego Renaty Wyszynskiej,
91. Pani adwokat Agnieszki Elżbiety Zaczek,
92. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza Zalepy,
93. Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny Zielińskiej,
94. Pani asystent sędziego Doroty Zych,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Moniki Mai Borowskiej,
2. Pana sędziego sądu rejonowego Michała Przemysława Fijałkowskiego,
3. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Elżbiety Gładys,
4. Pana sędziego sądu rejonowego Artura Grajewskiego,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny Jarczewskej,
6. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Łukasza Kielkiewicza,
7. Pani sędzi sądu rejonowego Ewy Kołodziej-Dubowskiej,
8. Pana sędziego sądu rejonowego Leszka Antoniego Niewińskiego,
9. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Moniki Oliwy,
10. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Ozgi,
11. Pana sędziego sądu rejonowego Witolda Zbigniewa Uchrońskiego,

wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie,

oraz

12. Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki Lesiak,
13. Pani asystent sędziego Lidii Leśniewskiej,
14. Pana referendarza Kamila Macieja Malewickiego,
15. Pana Karola Podsiadłego,
16. Pani asystent sędziego Katarzyny Sołomianko,

wobec cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

## UZASADNIENIE

### I

Na siedem stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669 zgłosiły się sto siedemnaście wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i odroczyli posiedzenie do dnia 3 grudnia 2013 r. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który oświadczył, że chciałby się wyłączyć od udziału w pracach Zespołu w zakresie oceny kandydatury Pana adwokata Pawła Macugi. Dodał, że Pan Marcin Szymon Frąckiewicz oraz Pani Katarzyna Lenartowicz zbyt krótko wykonują zawód adwokata, co uniemożliwia wypowiedzenie się o ich kandydaturach. Z pozostałych kandydatów nie wyróżnił żadnej kandydatury. W części posiedzenia Zespołu wziął także udział przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który oświadczył, że Pani Izabela Jolanta Strzałkowska ma nie zbyt silną rekomendację. Nie stawił się natomiast, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W dniu 3 grudnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie i postanowił zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów, w dniu 4 grudnia 2013 r., z następującymi kandydatami: Panią Katarzyną Cieśniarską, Panią Aleksandrą Marią Rodenko, Panem Marcinem Ryszardem Ropiakiem, Panią Agnieszką Skrzypczyńską, Panem Tomaszem Edwardem Sporyszem, Panią Danutą

Jolantą Stempińską, Panem Pawłem Radosławem Stoksikiem i Panem Mariuszem Aleksandrem Wyłomańskim.

W dniu 4 grudnia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarzab, Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak, Pana Mariusza Metery, Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka, Pana Tomasza Edwarda Sporysza, Pani Danuty Jolanty Stempińskiej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rozpatrując – na posiedzeniach w dniu 2, 3, i 4 grudnia 2013 r. – kandydatury zgłoszone w niniejszym postępowaniu nominacyjnym uznał początkowo, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Nie z tego powodu, że występowały jakiegokolwiek braki w zgromadzonej dokumentacji kandydatów, lecz dlatego, że Zespół – na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2013 r. – wytypował grupę osób, co do których nie miał wątpliwości, że są odpowiednimi kandydatami do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego, przy czym grupa ta liczyła więcej osób niż było wolnych stanowisk sędziowskich. W ramach tej grupy Zespół wybrał osoby, co do których nie miał żadnych wątpliwości, a z pozostałymi kandydatami – na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2013 r. – odbył rozmowę aby wybrać najlepszych spośród nich. W trakcie rozmowy okazało się, że niektóre osoby są kandydatami słabszymi, w mniejszym stopniu odpowiednimi, i te osoby nie zostały przez Zespół rekomendowane.

Zespół przyjął także, że kryterium oceny przez Kolegium i opinii Zgromadzenia Ogólnego jest nieczytelne. Ocena ta – w mniejszym postępowaniu – nie zawsze znajduje odzwierciedlenie w materiałach dotyczących poszczególnych kandydatów. Dla przykładu Zespół wskazał, że są osoby, które w Kolegium Sądu Okręgowego uzyskały jednogłośnie negatywną ocenę, a następnie Pani Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie pismem z dnia 25 października 2013 r., bez podania uzasadnienia, rekomendowała te osoby jako w jej ocenie najlepsze. Uwaga ta dotyczy także rozbieżności między oceną Kolegium a opinią Zgromadzenia Ogólnego oraz faworyzowania kandydatów ze słabszymi ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego jeśli pracują w okręgu Warszawa-Praga. Powyższe odnosi się także do przypadków wysokiej oceny osób wywodzących się z innych okręgów, które nie stanęły się na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego i nie przedstawiły tym samym swojej kandydatury osobiście, a materiały ich dotyczące nie świadczyły o tym, że są kandydatami wyróżniającymi się.



W tej sytuacji Zespół w pierwszej kolejności kierował się ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz ocenami merytorycznymi poszczególnych kandydatów wynikającymi ze sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocen kwalifikacyjnych, a także innymi osiągnięciami zawodowymi.

Członkowie Zespołu uzasadniając swój wybór wskazali, że wszyscy rekomendowani w tym postępowaniu nominacyjnym kandydaci uzyskali co najmniej oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego. Pani Katarzyna Cieśniarska (ocena dobra i ocena bardzo dobra), Pani Joanna Jarzab (dwie oceny dobre plus), Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak (ocena dobra i ocena dobra plus), Pan Mariusz Metera (dwie oceny bardzo dobre), Pan Łukasz Krzysztof Olczyk (dwie oceny dobre plus), Pan Tomasz Edward Sporysz (ocena bardzo dobra i ocena dobra), Pani Danuta Jolanta Stempińska (ocena bardzo dobra i ocena dobra plus). Stanowiło to pierwszy niezbędny warunek pozytywnej oceny kandydatury przez członków Zespołu. Ponadto kwalifikacje zawodowe wyżej wskazanych osób, jakość i efekty ich pracy, wiedza merytoryczna, ogólna postawa i sposób wykonywania zawodowych obowiązków zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych przez nich ocenach kwalifikacji.

Niezależnie od powyższego Zespół uwzględnił doświadczenie zawodowe rekomendowanych kandydatów: Pani Katarzyna Cieśniarska pracowała w Sądzie Okręgowym w Kielcach, Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, Pani Joanna Jarzab pracowała w Stowarzyszeniu Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach „Alert”, kancelarii adwokackiej, Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Sądzie Okręgowym we Wrocławiu oraz Sądzie Okręgowym w Opolu, Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak pracowała w kancelarii radcy prawnego, Urzędzie Stanu Cywilnego m. st. Warszawy, Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, Sądzie Okręgowym w Warszawie, kancelarii radców prawnych oraz Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, Pan Mariusz Metera pracował w kancelarii radców prawnych i adwokatów, Sądzie Rejonowym w Łomży, Sądzie Rejonowym w Białymstoku, Sądzie Okręgowym w Białymstoku oraz Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, Pan Łukasz Krzysztof Olczyk pracował w kancelarii adwokackiej, Sądzie Okręgowym w Łodzi, Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, Pan Tomasz Edward Sporysz pracował w Urzędzie Miasta Krakowa, Sądzie Rejonowym w Pruszkowie oraz Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu, Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kętach, Pani Danuta Jolanta

Stempińska pracowała w kancelariach radców prawnych, Sądzie Rejonowym w Olsztynie oraz Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

Wszystkie wskazane wyżej przesłanki, ujęte kompleksowo, dają zdaniem członków Zespołu podstawę do uznania rekomendowanych kandydatów za najlepszych w tym postępowaniu nominacyjnym.

Ponadto, pomimo sformułowanych uprzednio zastrzeżeń co do wyników głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego członkowie Zespołu odnotowali, że wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego uzyskali Pani Katarzyna Cieśniarska, Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pan Mariusz Metera i Pan Łukasz Krzysztof Olczyk. W kontekście natomiast analizy dokumentacji dotyczącej kandydatur Pani Joanny Jarzab, Pan Tomasz Edwarda Sporysza, Pani Danuty Jolanty Stempińskiej nie jest, w ocenie Zespołu, zrozumiały brak poparcia tego organu dla ich kandydatur. Za kandydaturami tymi przemawiają nie tylko świetne oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, ale także bardzo dobre oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów i dotychczasowy przebieg ich pracy zawodowej. W wypadku natomiast Pana Sporysza i Pani Stempińskiej dodatkowym atutem jest bardzo korzystna prezentacja podczas spotkania z członkami Zespołu. Kandydaci ci wykazali wymaganą precyzję i dojrzałość wypowiedzi, otwartość, komunikatywność oraz swobodny sposób prowadzenia rozmowy. Ponadto członkowie Zespołu wskazali, że mimo braku poparcia Zgromadzenia Ogólnego Pan Sporysz i Pani Stempińska osiągnęli bardzo dobry wynik na tle pozostałych osób poddanych ocenie przez ten organ.

Spośród pozostałych osób ubiegających się ww. wolne stanowiska sędziowskie, nie licząc bardzo dobrych kandydatów rekomendowanych do innych sądów, członkowie Zespołu szczególną uwagę zwrócili na Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Panią Agnieszkę Skrzypczyńską, Panią Olgę Marię Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego, Panią Dorotę Katarzynę Zielińską, Panią Anetę Kaftańską, Panią Zofię Małgorzatę Pawelczyk, Panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk oraz Panią Dorotę Zych.

Wskazani wyżej kandydaci w osobach Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej legitymują się zarówno dobrymi ocenami jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego. Pozostali wyróżnieni powyżej kandydaci uzyskali dobry wynik podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego, przy czym nie uzyskali wystarczająco wysokich ocen ze studiów i z egzaminu.



W przypadku Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oraz Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego decydującym o braku rekomendacji jest minimalnie, ale jednak, słabsza prezentacja kandydatury przed członkami Zespołu. Ponadto w ocenie Pana Marcina Ryszarda Ropiaka Zespół dostrzegł uchybienie w terminie do zgłoszenia zastrzeżeń do oceny pracy kandydata. Kandydaci, którzy zostali w tym postępowaniu nominacyjnym ocenieni wyżej, lepiej prezentowali się już na etapie oceny zgromadzonej w sprawie dokumentacji aktowej, bądź właśnie w sposób bardziej dojrzały i swobodny zaprezentowali swoją wiedzę przed Zespołem. Kandydatura Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie zyskała poparcia członków Zespołu, ponieważ mimo dobrego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym oraz oceny dobrej plus ze studiów oraz oceny dobrej z egzaminu sędziowskiego uzyskała ona jedynie pozytywną opinię sędziego wizytatora. Jeśli chodzi natomiast o kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk (referendarza w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie) to członkowie Zespołu zauważyli, że co prawda uzyskała ona dwie oceny dobre, ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ale rekomendowani kandydaci mają bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe i dodatkowo albo uzyskali takie same oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego, albo uzyskali wyższe oceny. Powyższe argumenty rozpatrywane całościowo stawiają kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk na słabszej pozycji niż kandydatury osób rekomendowanych.

Powyższe ustalenia znalazły odzwierciedlenie w decyzji członków Zespołu, którzy rekomendowali Krajowej Radzie Sądownictwa wskazane wyżej osoby.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie kandydatur Pani Katarzyny Cieśniarskiej, Pani Joanny Jarzab, Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak, Pana Mariusza Metery, Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka, Pana Tomasza Edwarda Sporysza, Pani Danuty Jolanty Stempińskiej.

Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Katarzyna Cieśniarska, Pani Joanna Jarząb, Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pan Mariusz Metera, Pan Łukasz Krzysztof Olczyk, Pan Tomasz Edward Sporysz, Pani Danuta Jolanta Stempińska.

**1. Pani Katarzyna Cieśniarska** urodziła się 16 marca 1981 r. w Radomiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 16 sierpnia 2006 r. do 15 sierpnia 2007 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 12 listopada 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Warszawie również na stanowisku asystenta sędziego, przy czym obowiązki zawodowe wykonywała w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. W chwili obecnej – od 1 sierpnia 2009 r. – zajmuje stanowisko referendarza sądowego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Cieśniarskiej sporządziła sędzia wizytator ds. egzekucyjnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Anna Szymańska-Grodzka, która stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i procesowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. W pisemnych motywach rozstrzygnięcia prawidłowo i obszernie analizuje stan sprawy. Zdaniem opiniującej na szczególną aprobatę zasługuje bogata znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, trafnie stosowanych w rozpoznawanych sprawach jako wsparcie prezentowanego stanowiska. Pozytywnie oceniła ona także znajomość i skrupulatność stosowania przepisów procedury przez opiniowaną. W żadnej ze zbadanych spraw nie stwierdzono uchybień, zarówno procesowych, jak i w zakresie prawa materialnego. Postępowania w analizowanych sprawach prowadzone są sprawnie, wydawane postanowienia i zarządzenia nie budzą żadnych zastrzeżeń. Zachowanie kandydatki na posiedzeniach jawnych jest prawidłowe i pozwala na stwierdzenie, że praca na Sali rozpraw nie będzie sprawiać jej trudności, gdyż obecnie zdobywa w tym zakresie niezbędne doświadczenie. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że zważywszy na wynik analizy oraz treść opinii

służbowych można stwierdzić, że Pani Katarzyna Cieśniarska posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, a jej wniosek o powołanie na to stanowisko jest w pełni zasadny.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Katarzyny Cieśniarskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 48 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”.

**2. Pani Joanna Jarzab** urodziła się 3 maja 1981 r. w Radomiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W 2011 r. ukończyła z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe z zakresu prawa gospodarczego i handlowego. W okresie od września do października 2005 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Stowarzyszeniu Pomocy Poszkodowanym w Wypadkach „Alert”, a od stycznia do maja 2006 r. jako praktykant w kancelarii adwokackiej. Następnie była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (20 lipca - 31 października 2006 r.), V Wydziale Penitencjarnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu (19 kwietnia - 31 października 2007 r.), IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (15 maja - 6 grudnia 2008 r.), II i V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (5 października - 31 grudnia 2010 r.) oraz III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu (1 stycznia 2011 r. - 21 lipca 2012 r.). Od 22 lipca 2012 r. do chwili obecnej pracuje w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Opolu.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Jarzab oraz sprawozdania z lustracji jej pracy (zawierające oceny uzupełniające) sporządził sędzia wizytator ds. karnych Robert Zdych. Opiniujący stwierdził, że treść opinii służbowych odnosząca się do okresu pracy Pani Joanny Jarzab jako asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu oraz w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu wskazuje na wysoką ocenę sposobu wykonywania przez opiniowaną zleconych jej czynności. Kandydatka z powierzonych jej czynności wywiązywała się znakomicie, bardzo sumiennie i obowiązkowo podchodząc do wykonywania swoich obowiązków. Poza typowymi dla poszczególnych Wydziałów –

w których pracowała – sprawami związanymi z orzekaniem, kandydatka na bieżąco przygotowywała także projekty zarządzeń stwierdzających prawomocność orzeczeń i kierujących je do wykonania oraz odpowiedzi na różnego rodzaju pisma o charakterze administracyjnym. uczestniczyła także w posiedzeniach i rozprawach. Przygotowywane przez opiniowaną projekty orzeczeń i ich uzasadnień podczas pracy w kilku wydziałach stały na bardzo wysokim poziomie, co wskazywało na szeroką wiedzę w zakresie różnych gałęzi prawa oraz orzecznictwa i literatury prawniczej. Dotyczyły one szerokiego spectrum spraw, odnosząc się do różnych faz postępowania, a ich treść nie nasuwa zastrzeżeń. Sporządzone projekty uzasadnień wyroków odpowiadały wymogom określonym przepisami stosownych procedur, zawierając szczegółową analizę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz rozważania prawne. Opiniowana w sposób wyczerpujący i pełny wskazała, na jakich dowodach oparła ustalenia faktyczne, określając jakie dowody uznała za wiarygodne, a jakim i z jakiego powodu waloru tego odmówiła. Uzasadnienia w sprawach karnych zawierają także rozważania w zakresie kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym (powołując się na orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny dotyczące danego problemu) oraz wskazania co do przesłanek, jakimi kierował się sąd orzekający przy podejmowaniu decyzji o zastosowanych rozstrzygnięciach w przedmiocie kary, środków karnych lub innych instytucji prawnych. Sędzia wizytator podniósł, że przeprowadzona analiza przedstawionych projektów orzeczeń i ich uzasadnień wskazuje na trafność wniosków zawartych w opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu oraz Przewodniczących poszczególnych Wydziałów tego Sądu oraz Sądu Okręgowego o poziomie wiedzy opiniowanej z zakresu prawa medialnego, procesowego i wykonawczego oraz umiejętności jej praktycznego wykorzystania. Cechy charakteru kandydatki: rzetelność, solidność, systematyczność, sumienność, umiejętność organizacji pracy, samodzielność i umiejętność podejmowania trafnych decyzji, zaangażowanie w wykonywaniu zleconych czynności oraz poziom wiedzy merytorycznej i zdolność jej praktycznego wykorzystania pozwalają na pozytywną ocenę jej pracy. reasumując opiniujący uznał, że Pani Joanna Jarzab w pełni spełnia warunki określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych dla powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji oraz oceny uzupełniające Pani Joanny Jarzab sporządził także sędzia wizytator ds. karnych Piotr Kaczmarek. Opiniujący stwierdził, że kandydatka powinna być oceniana jako bardzo dobry kandydat do objęcia urzędu sędziego. Za takim wnioskiem przemawia, w ocenie sędziego wizytatora, łączne potraktowanie następujących okoliczności. Opiniowana mająca dość długi staż pracy jako asystent sędziego jest przez wszystkich



współpracujących z nią sędziów oceniana jako osoba sumienna, rzetelna, o dużym zaangażowaniu w wykonywanie pracy, co pozwala zasadnie przyjąć, że ten typ podejścia do obowiązków służbowych ma charakter w pełni trwały, dowodząc systematyczności, umiejętności organizacji pracy i wysokiej wiedzy merytorycznej. Po wtóre kandydatka ma za sobą duże doświadczenie wynikające z faktu, że przez znakomitą część swojej pracy jako asystenta sędziego obowiązki wykonywała w wydziałach karnych Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego, wykonując czynności praktycznie we wszystkich najważniejszych kwestiach (zagadnieniach), z którymi może się spotkać jako sędzia. Okres ten, w zestawieniu z dużą ilością przygotowanych projektów orzeczeń i uzasadnień, dowodzi także, że opiniowana ma doświadczenie w zakresie szeregu typu postępowań będących w zakresie kognicji obu rodzajów sądów. Po trzecie wreszcie, w zakresie cech osobowych jest oceniana jako osoba o wysokiej kulturze osobistej, posiadająca umiejętność dobrej współpracy, prezentuje więc cechy istotne przy ewentualnym sprawowaniu urzędu sędziego. Zdaniem sędziego wizytatora wskazane okoliczności uprawniają wniosek, że Pani Joanna Jarzab w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego. Jest przygotowana do wykonywania zawodu sędziego będąc bardzo dobrym (w skali od 2 do 6 ocenianym na 5+) kandydatem na to stanowisko.

Ponadto ocenę kwalifikacji Pani Joanny Jarzab sporządził sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Warszawie Sławomir Machnio. Opiniujący stwierdził, że ocena pracy kandydatki wskazuje na bardzo duże zaangażowanie i staranność Pani Joanny Jarzab w wykonywaniu swoich obowiązków. Przedłożone do oceny projekty są na równym i bardzo dobrym poziomie. Zdaniem oceniającego kandydatka nabyła wystarczającej, do objęcia funkcji sędziego, wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Mimo tego, że nie prowadziła ona rozpraw sądowych, a więc nie można ocenić jej predyspozycji mentalnych do wykonywania obowiązków sędziego, to niewątpliwie, należy ją ocenić jako osobę odpowiedzialną, która z pewnością poradzi sobie także w samodzielnej pracy. Sędzia wizytator zwrócił uwagę na to, że opiniowana cały czas podnosi swoje kwalifikacje zawodowe oraz udoskonala już i tak wysoki warsztat pracy. Nie obawia się podejmowania nowych wyzwań zawodowych i bardzo dobrze sobie z nimi radzi. Wydaje się być osobą zdeterminowaną do zdobycia nominacji sędziowskiej. Podsumowując sędzia wizytator stwierdził, że w pełni przyłącza się do zgodnej opinii sędziów, do tej pory oceniających pracę Pani Joanny Jarzab, i uważa, że w pełni zasługuje ona na otrzymanie nominacji sędziowskiej. Kandydaturę tę ocenił on jako wyróżniającą.



Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., nie udzieliło – przy 1 głosie „za” i 6 głosach „przeciw” – poparcia kandydaturze Pani Joanny Jarzab.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 6 głosów „za”, 74 głosy „przeciw”.

**3. Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak** urodziła się 23 stycznia 1981 r. w Szczecinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim w Szczecinie z ogólną oceną dobrą. Od sierpnia 2004 r. do stycznia 2005 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Szczecinie na stanowisku asystenta radcy prawnego. Od grudnia 2005 r. do września 2006 r. jako asystent w Urzędzie Stanu Cywilnego m. st. Warszawy. W okresie od 16 października do 31 grudnia 2006 r. i od 2 do 12 stycznia 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta stażysty. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Następnie od 3 grudnia 2008 r. do 14 lutego 2010 r. pracowała jako prawnik w Kancelarii Radców Prawnych Werner i Wspólnicy s. c. w Warszawie. W chwili obecnej - od 22 lutego 2010 r. - wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak sporządził sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Beata Byszewska. Opiniująca stwierdziła, że analiza akt daje podstawę do stwierdzenia, że kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą, która potrafi wykorzystać w praktyce, a w konsekwencji jest właściwie przygotowana do pełnienia funkcji sędziego. W zbadanych aktach nie sędzia wizytator nie stwierdziła większych uchybień, zarówno orzeczenia, ich uzasadnienia, jak i zarządzenia były sformułowane prawidłowo. Czynności we wszystkich sprawach były podejmowane w odpowiednim terminie, bez zwłoki. Opiniowana cieszy bardzo dobrą opinią przełożonych, jest osobą kulturalną i koleżeńską, a w pracy kompetentną, obowiązkową, sumienną i zaangażowaną w pracę. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że na podstawie analizy akt, projektów i danych statystycznych oraz w świetle opinii służbowej można stwierdzić, że Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, a jej wniosek o powołanie na to stanowisko jest w pełni zasadny.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 44 głosy „za”, 36 głosów „przeciw”.

**4. Pan Mariusz Metera** urodził się 19 lipca 1983 r. w Garwolinie. W okresie od 1 października 2006 r. do 28 lutego 2007 r. odbywał praktykę w Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów „Nowakowski i Wspólnicy” Spółka jawna, Oddział w Białymstoku. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 1 do 12 października 2010 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Białymstoku jako praktykant-stażysta, a od 18 października do 30 listopada 2010 r. w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Białymstoku na stanowisku asystenta sędziego. W chwili obecnej – od 1 grudnia 2010 r. – wykonuje obowiązki referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Kandydat jest autorem kilku publikacji prasowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Metery sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Grażyna Kunicka, która stwierdziła, że jest on znakomitym referendarzem sądowym, wykonującym swoje obowiązki w sposób bardzo dobry, ponad przeciętnie. Niewątpliwie wiedza nabyta w czasie aplikacji sądowej zakończonej egzaminem sędziowskim zdany na ocenę bardzo dobrą pomaga mu w obecnie wykonywanej pracy. Analiza akt, w których orzeczenia wydawał opiniowany daje podstawy do wniosku, że jest bardzo dobrze wykształconym prawnikiem, wykazującym się wysokim poziomem merytorycznym, szeroką wiedzą prawniczą, świetną organizacją pracy, pracowitością, sumiennością, starannością i odpowiedzialnością w wykonywaniu obowiązków. Jest dociekliwy i stale pogłębia swoją wiedzę. Opiniujący zauważył, że z opinii o kandydacie wynika, że jest on osobą kulturalną, koleżeńską i lubianą przez współpracowników i sędziów. Jego pozytywne cechy osobowości, na jakie wskazuje w sporządzonej opinii Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, dają podstawę do twierdzenia, że jest on w pełni przygotowany do wykonywania zawodu sędziego, i że będzie wykonywał ten zawód

prawidłowo i z zaangażowaniem. Reasumując sędzia wizytator ocenił kandydaturę Pana Mariusza Metery jako wyróżniająca.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Mariusza Metery.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 52 głosy „za”, 30 głosów „przeciw”.

**5. Pan Łukasz Krzysztof Olczyk** urodził się 7 listopada 1981 r. w Zgierzu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 14 listopada 2005 r. do 13 lipca 2006 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej „Law Office” adw. R. Gołębiowskiego w Łodzi na stanowisku asystenta ds. prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2009 r. do 31 października 2012 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi, natomiast od 1 listopada 2012 r. do chwili obecnej pracuje na takim stanowisku w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego warszawa-Praga w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Łodzi Elżbieta Kaszyńska, która stwierdziła, że kandydat ten podczas pracy w V Wydziale Karnym tego Sądu sporządził projekty orzeczeń oraz uzasadnień we wszystkich rodzajach spraw należących do właściwości sądu odwoławczego. Bardzo dobrze opanował technikę pracy sędziego. Sporządzone przez niego projekty były wykorzystane przez sędziów, a ewentualnie dokonane poprawki nie dotyczyły istoty przedmiotu. Poziom tych projektów jest bardzo dobry, a ich treść wskazuje, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. sędzia wizytator zauważyła, że z opinii sporządzonych przez sędziów współpracujących z opiniowanym wynika, że posiada on wszystkie cechy niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Jest inteligentny, sumienny, punktualny, koleżeński, o wysokiej kulturze osobistej. Sędzia wizytator podniosła, że o pełnych predyspozycjach Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka wypowiedzieli się, w swych opiniach wydanych w listopadzie 2011 r., wizytatorzy ds. karnych Sądu Okręgowego w Sieradzu SSO Marek Podwójniak i Sądu Okręgowego w Bydgoszczy SSO Wiesław Juchacz. Reasumując

opiniująca stwierdziła, że przeprowadzona ocena oraz wskazane opinie sędziów uprawniają do stwierdzenia, że wiedza prawnicza jaką posiada opiniowany, umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz jego cechy osobowe wskazują, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Beata Tymoszw. Opiniująca stwierdziła, że dotychczasowe pozytywne opinie służbowe o kandydacie, opinia sędzi wizytator Sądu Okręgowego w Łodzi, jak również przeprowadzona aktualna ocena jego pracy w pełni potwierdzają wnioski zawarte w poprzednich ocenach. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Łukasz Krzysztof Olczyk posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz wysokie umiejętności stosowania prawa w praktyce i motywowania tych decyzji. Na podkreślenie zasługuje duże doświadczenie zawodowe opiniowanego wynikające z pracy w okresie niemal czterech lat na stanowisku asystenta sędziego mimo, że był to czas pracy jedynie w Wydziale Karnym. Zdaniem opiniującej przeprowadzona przez nią uzupełniająca ocena pracy kandydata, jak i poprzednie oceny pozwalają na postawienie wniosku, że Pan Łukasz Krzysztof Olczyk spełnia wszelkie wymogi do poparcia jego wniosku o mianowanie na urząd sędziego sądu rejonowego i będzie bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 72 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”.

**6. Pan Tomasz Edward Sporysz** urodził się 29 lipca 1976 r. w Krakowie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 13 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2003 r. był zatrudniony w Wydziale Skarbu Urzędu Miasta Krakowa na stanowiskach, młodszego referenta, podinspektora i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 kwietnia do 31 grudnia 2005 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie, 1 stycznia 2006 r. do chwili obecnej zajmuje takie samo stanowisko w Sądzie Rejonowym w Oświęcimiu w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg



Wieczystych w Kętach. Obowiązki wykonywał także w VIII Wydziale Grodzkim w Kętach oraz I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Oświęcimiu. W 2009 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W 2012 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawo własności intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Ponadto uzyskał certyfikaty poświadczające znajomość języka angielskiego oraz języka niemieckiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Edwarda Sporysza sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Warszawie Beata Błaszczyk, która stwierdziła, że przedstawione do oceny – przez kandydata – wnioski dotyczyły wszystkich działów księgi wieczystej. Rozstrzygnięcia w tych sprawach wskazują na dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procedury. Wpisy w księgach wieczystych były dokonywane w ich granicach oraz na podstawie dokumentów zachowujących właściwą formę i treść. Sporządzane przez niego sentencje i uzasadnienia orzeczeń innych niż wpisy formułowane są prawidłowo i spełniają wszystkie wymogi z art. 328 § 2 k. p. c. są przy tym pisane jasnym i zrozumiałym dla stron językiem. Stwierdzona nieprawidłowość jest marginalna i nie może mieć wpływu na generalnie pozytywną ocenę pracy kandydata. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że Pan Tomasz Edward Sporysz posiada niezbędne kwalifikacje i predyspozycje do sprawowania funkcji sędziego sądu rejonowego, a jego wniosek o powołanie na to stanowisko jest zasadny.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Tomasza Edwarda Sporysza.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 31 głosów „za”, 49 głosów „przeciw”.

**7. Pani Danuta Jolanta Stempińska** urodziła się 31 sierpnia 1979 r. w Częstochowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 5 sierpnia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. oraz od 1 lutego do 30 czerwca 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Prawnej radcy prawnego Pawła Pałasza w Olsztynie, a w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 stycznia 2008 r. w Kancelarii Radców Prawnych P. Pałasz, T. Szalkowski



w Olsztynie na takim samym stanowisku. Od 23 czerwca 2008 r. do 31 października 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Olsztynie, a od 1 listopada 2012 r. do chwili obecnej pracuje na takim samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Olsztynie.

Ocenę kwalifikacji pani Danuty Jolanty Stempińskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Anna Pawłowska-Patro. Opiniująca stwierdziła, że kandydatka spełnia wszelkie formalne i merytoryczne kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego, a uzyskana przez nią z egzaminu sędziowskiego ocena dobra plus świadczy o dobrym przygotowaniu teoretycznym. Ze wszystkich przedstawionych opinii wynika, że poziom projektów sporządzonych przez opiniowaną oceniany był bardzo wysoko, jak również wysoko oceniana była posiadana przez nią wiedza teoretyczna i umiejętność stosowania jej w praktyce. Sędzia wizytator zauważyła, że bardzo dobrym przygotowaniem kandydatki świadczy fakt, że sporządzała projekty orzeczeń, i ich uzasadnień, o bardzo szerokiej tematyce cywilistycznej. Dodała jednocześnie, że brak jest informacji w jakim stopniu zostały one wykorzystane przez sędziów, z którymi współpracowała, ale wszyscy sędziowie bardzo wysoko oceniali te projekty uzasadnień, a w opiniach podkreślali, że bardzo często uzasadnienia nie wymagały poprawek. Z tych względów sędzia wizytator wyraziła pogląd, że w jej ocenie Pani Danuta Jolanta Stempińska spełnia wymogi merytoryczne jako kandydat na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Danuty Jolanty Stempińskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 30 głosów „za”, 49 głosów „przeciw”.

Spośród pozostałych kandydatów szczególną uwagę Krajowa Rada zwróciła na kandydatury Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, ponieważ legitymują się oni zarówno dobrymi ocenami ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego.

**1. Pan Marcin Ryszard Ropiak** urodził się 6 listopada 1978 r. w Ostrołęce. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 7 kwietnia 2003 r. do 28 lutego 2005 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza w Departamencie Tłumaczeń, a następnie w Departamencie Prawa Unii Europejskiej Urzędu Komitetu Integracji Europejskiej. W 2006 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie dziennikarstwa i komunikacji społecznej na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Od 1 marca do 31 lipca 2006 r. oraz od 1 października 2006 r. do 31 marca 2007 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Otwocku na stanowisku referenta-stażysty, a od kwietnia 2007 r. do marca 2008 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie (I Wydział Cywilny, VII Wydział Gospodarczy, IX Wydział Gospodarczy) w obydwu Sądach wykonując zadania w zakresie obowiązków asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 marca 2009 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od listopada 2008 r. do lipca 2009 r. zajmował stanowisko prawnika w Mamiński & Wspólnicy Sp. k., a od 6 lipca 2009 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej, przy czym w okresie od lipca 2009 r. do czerwca 2011 r. współpracował z kancelarią Mamiński & Wspólnicy Sp. k., a od lipca 2011 r. z Kancelarią Adwokacką Paulina Walczuk. Ponadto uzyskał certyfikaty poświadczające znajomość języka angielskiego oraz języka francuskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Ryszarda Ropiaka sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Małgorzata Młodawska-Piaseczna. Opiniująca stwierdziła, że analiza pracy kandydata w oparciu o przedłożone do oceny akta spraw, pomimo stwierdzenia uchybień, które jednak nie były rażące, ale które jako budzące zastrzeżenia nie mogły pozostać bez wpływu na wystawioną ocenę, zwłaszcza wobec szczupłości materiału mogącego w rzeczywistości stanowić jej podstawę, pozwala na stwierdzenie, że w zakresie prawa karnego, spełnia on wymogi formalne związane z kandydowaniem na urząd sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator oceniła kandydaturę jako pozytywną z zastrzeżeniami.

Pan Marcin Ryszard Ropiak złożył – pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. – uwagi do oceny sędzi wizytator Małgorzaty Młodawskiej-Piasecznej, ale z uwagi na to, że zostały one złożone po terminie zostały one pozostawione bez rozpoznania.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Ryszarda Ropiaka sporządził także sędzia wizytator ds. gospodarczych i cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Marcin

Łochowski, który uznał, że ogólna ocena kandydata musi być pozytywna, ponieważ w jego pracy nie stwierdzono istotnych uchybień. Dodał jednak, że mając na uwadze niezbyt obszerny materiał, który podlegał ocenie, opinia nie może być pozbawiona zastrzeżeń. Sędzia wizytator ocenił kandydaturę jako pozytywną z zastrzeżeniami.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pana Marcina Ryszarda Ropiaka.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 30 głosów „za”, 49 głosów „przeciw”.

**2. Pani Agnieszka Skrzypczyńska** urodziła się 15 kwietnia 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 września 2002 r. do 31 października 2004 r. pracowała w Gospodarstwie Pomocniczym Eksploatacji Urządzeń Melioracyjnych w Białymstoku przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku. Od 18 kwietnia do 31 maja 2005 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Białymstoku. Następnie z dniem 1 czerwca 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku, gdzie wykonywała obowiązki do 19 czerwca 2007 r. w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. W chwili obecnej – od 20 czerwca 2007 r. – zajmuje stanowisko referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Ewa Harasimiuk, która stwierdziła, że kandydatka wykazuje się odpowiednią znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procedury, a także orzecznictwa i stanowiska doktryny. Przy wykonywaniu powierzonych czynności jest samodzielna, przedstawia przekonującą wykładnię prawa, jak również twórczo wykorzystuje poglądy nauki i judykatury. Jest osobą dokładną i sumienną, poświęcającą wykonywanym obowiązkom wiele czasu. Wykazuje zamiłowanie do zawodu. Opiniowana dała się poznać jako osoba kulturalna, opanowana i taktowna. W opiniach podkreślana jest jej wysoka kultura osobista, cieszy się sympatią sędziów i innych pracowników sądu. Jej poziom etyczny, postawa moralna i stosunek do pełnionych obowiązków dają rękojmię prawidłowego

wykonywania zawodu sędziego. Zdaniem sędzi wizytator powyższe okoliczności upoważniają do postawienia tezy, że Pani Agnieszka Skrzypczyńska jest osobą dobrze przygotowaną do wykonywania zawodu sędziego i do przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa wniosku o jej powołanie na sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 48 głosów „za”, 32 głosy „przeciw”.

**3. Pani Olga Maria Tomaszczyk** urodziła się 25 lutego 1979 r. w Nałęczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Z dniem 1 listopada 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, które to stanowisko zajmuje do chwili obecnej.

Ocenę kwalifikacji Pani Olgi Marii Tomaszczyk sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Iwona Wróblewska-Pokora. Mając na uwadze pozytywną opinię Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, z której wynika, że kandydatka wykonuje swoją pracę z zaangażowaniem i ze swoich czynności wywiązuje się wzorowo, a także bardzo dobre wyniki w zakresie załatwialności spraw, wykraczające znacznie ponad przeciętne średnie załatwienie w miesiącu w wydziale i w okręgu, a także dobra stabilność postępowania skargowego sędzia wizytator opiniująca uznała, że opiniowana posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Uzasadnienia sporządzonych przez kandydatkę orzeczeń są wyczerpujące, z przytoczeniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia i licznego orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jednostkowe uchybienia dotyczące oceny dowodów w sprawach o zwolnienie od kosztów sądowych, wynikają z braku doświadczenia życiowego opiniowanej i z całą pewnością z upływem czasu zostaną wyeliminowane w przyszłości. Sędzia wizytator wskazała, że analiza akt wskazuje na systematyczność i szybkie podejmowanie decyzji. Czynności we wszystkich badanych sprawach były podejmowane niezwłocznie od momentu skierowania sprawy do referatu opiniowanej. Ponadto opiniująca nadmieniła, że Pani Olga Maria Tomaszczyk już kilkakrotnie zgłaszała swoją kandydaturę na wolne stanowisko



sędziowskie w sądzie rejonowym i uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji w opiniach sporządzonych przez nią we wrześniu 2011 r. i w maju 2012 r. Mając powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka tak cechami osobowościowymi, jak wysoka kultura osobista, takt, opanowanie, a także przygotowaniem merytorycznym oraz 5-letnim okresem pracy na stanowisku referendarza sądowego daje gwarancję rzetelnego wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 r., jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Olgi Marii Tomaszczyk.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 59 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”.

**4. Pan Mariusz Aleksander Wyłomański** urodził się 26 lutego 1979 r. w Kłodzku. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 20 kwietnia do 31 października 2006 r. był zatrudniony w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 listopada 2007 r. do chwili obecnej pracuje na takim samym stanowisku w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Ocenę kwalifikacji Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Warszawie Dorota Tyrała, która stwierdziła, że posiada on dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce, a także stale podnosi swoją wiedzę. Posiada także odpowiednie cechy i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że – uwzględniając specyfikę Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, gdzie opiniowany pełni obowiązki służbowe – kandydat wykonywał praktycznie wszystkie czynności wymienione w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 listopada 2012 r. w sprawie czynności asystentów sędziów. Tym samym wykonywał czynności, które przede wszystkim przygotowują do pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Opiniująca podkreśliła, że dotychczasowa droga zawodowa kandydata – w szczególności ukończenie studiów z końcową oceną dobrą, ukończenie aplikacji sądowej i zdanie egzaminu sędziowskiego z ogólną oceną dobrą oraz doskonałe oceny jakie uzyskał z okres zatrudnienia jako asystent sędziego – wskazuje, że jest on osobą



charakteryzującą się wysokim potencjałem. Powyższe cechy, w jej ocenie, wskazują na pozytywną prognozę co do dawania rękojmi właściwego wykonywania obowiązków jako sędzieja sądu rejonowego. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że wobec powyższego oraz mając na względzie spełnienie warunków formalnych związanych z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego, kandydaturę Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego opiniuje pozytywnie.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 17 września 2013 r., udzieliło – przy 4 głosy „za” i 4 głosy „przeciw” – poparcia kandydaturze Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 40 głosów „za”, 38 głosów „przeciw”.

**5. Pani Dorota Katarzyna Zielińska** urodziła się 13 listopada 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w sierpniu 2011 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 8 sierpnia 2002 r. do 6 maja 2003 r. była zatrudniona w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na stanowisku referenta stażysty. Od 7 maja 2003 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym do 6 maja 2004 r. pracowała w X Wydziale Karnym-Odwoławczym na stanowisku praktykanta pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a od 7 maja 2004 r. wykonuje obowiązki asystenta sędziego, przy czym kolejno była delegowana do: X Wydziału Karnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie (7 maja 2004 r. -30 czerwca 2004 r.), II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (1 lipca 2004 r. - 1 listopada 2006 r.), I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (2 listopada 2006 r. - 31 sierpnia 2009 r.), III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (1 września 2009 r. - 9 października 2011 r.), II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (10 października 2011 r. - do chwili obecnej).

Uzupełniającą analizę pracy Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej, w zakresie pionu karnego, sporządziła sędzia sądu rejonowego Małgorzata Młodawska-Piaseczna. Opiniująca stwierdziła, że z opinii przedstawionych jej do analizy wynika, że kandydatka przez cały okres zatrudnienia w sądzie wykazała się właściwą organizacją pracy, pozwalającą co do

zasady na prawidłowe i terminowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Sędziowie, z którymi dotychczas współpracowała, podkreślili takie jej cechy jak: zdyscyplinowanie, zaangażowanie w pracę, obowiązkowość, opanowanie oraz wysoką kulturę osobistą i właściwy stosunek do pracowników sądu i sędziów. Jak wynika z ich oceny opiniowana posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania zdobytej wiedzy w praktyce. Przeprowadzona analiza pracy kandydatki w oparciu o przedłożone projekty orzeczeń i ich uzasadnień, pomimo stwierdzenia uchybienia, które jednak nie było rażące oraz treść pozytywnych opinii sporządzonych przez sędziów z nią współpracujących pozwalają na stwierdzenie, że w zakresie praw karnego spełnia ona wymogi formalne związane z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego.

Potwierdzenie wyżej wskazanej analizy uzupełniającej oraz zawartych w niej wniosków sporządził sędzia wizytator ds. karnych Hubert Zremba.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej sporządziła sędzia wizytator Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie Elżbieta Gajewska, która stwierdziła, że z opinii przedstawionych jej do analizy wynika, że opiniowana jest osobą zaangażowaną w pracę, zdyscyplinowaną, rzetelną, o wysokiej kulturze osobistej. Ocena przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień wskazuje na dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego, umiejętność zastosowania przepisów prawa w praktyce oraz dobrą znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Pewne zastrzeżenia budzi natomiast sposób pisania uzasadnień a szczególnie brak wyodrębnienia części dotyczącej ustaleń faktycznych, oceny zebranych dowodów i rozważań prawnych. W ocenie sędzi wizytator wskazane uchybienia w tym zakresie nie dyskwalifikują opiniowanej do kandydowania na urząd sędziowski, wymagają natomiast doskonalenia umiejętności w tym zakresie. Zarówno opinie współpracujących z kandydatką sędziów jak i dokonana analiza przedstawionych projektów uzasadnień i orzeczeń pozwalają na stwierdzenie, że spełnia ona wymogi formalne związane z kandydowaniem na urząd sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 10 września 2013 r., jednogłośnie nie udzieliło poparcia kandydaturze Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniach 7-8 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 36 głosów „za”, 42 głosy „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując decyzję w niniejszym postępowaniu nominacyjnym wszechstronnie rozpoznała wszystkie zgłoszone kandydatury i zdecydowała, że najlepszymi kandydatami są Pani Katarzyna Cieśniarska, Pani Joanna Jarzab, Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pan Mariusz Metera, Pan Łukasz Krzysztof Olczyk, Pan Tomasz Edward Sporysz, Pani Danuta Jolanta Stempińska. Rada w pełni podzieliła zarówno wstępne założenia Zespołu jej członków, dotyczące nieczytelności kryterium oceny kandydatów przez Kolegium i opinii Zgromadzenia Ogólnego, jak i dalsze wnioski mające wpływ na ostateczne wyniki tego postępowania nominacyjnego. Tym samym za decydujące uznano kryteria – oceniane kompleksowo – w postaci: ocen ze studiów i egzaminu sędziowskiego, merytorycznych ocen poszczególnych kandydatów (wynikających ze sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocen kwalifikacyjnych) oraz innych osiągnięć zawodowych kandydatów. Wszyscy wskazani w tym postępowaniu nominacyjnym kandydaci uzyskali co najmniej oceny dobre ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, a ich kwalifikacje zawodowe, jakość i efekty pracy, wiedza merytoryczna oraz ogólna postawa i sposób wykonywania zawodowych obowiązków zostały bardzo dobrze ocenione przez sędziów wizytatorów w sporządzonych przez nich ocenach kwalifikacji. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa także doświadczenie zawodowe tych osób, opisane szczegółowo wyżej, zasługuje na uznanie i – w kontekście pozostałych przesłanek wyboru – przemawia za tymi kandydaturami.

Pomimo zastrzeżeń co do wyników głosowania odnotować należy wysokie poparcie uzyskane przez Panią Katarzynę Cieśniarską, Panią Julitę Elizę Jodko-Martyniak, Pana Mariusza Meterę i Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku pozostałych rekomendowanych osób: Pani Joanny Jarzab, Pan Tomasz Edwarda Sporysza oraz Pani Danuty Jolanty Stempińskiej brak poparcia tego organu jest zupełnie niezrozumiały, w konfrontacji z dokumentacją tych kandydatur oraz innych - powyżej przytoczonych – bezspornych ustaleń obrazujących wyniki ich pracy oraz cechy osobowe. Krajowa Rada Sądownictwa podziela pogląd członków Zespołu, że uzyskane przez te osoby oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, bardzo dobre oceny kwalifikacji sędziów wizytatorów oraz dotychczasowy przebieg ich pracy zawodowej wyróżniają ich spośród innych kandydatów. Dodatkowo, w wypadku Pana Sporysza i Pani Stempińskiej atutem jest bardzo korzystna prezentacja podczas spotkania z członkami Zespołu, kiedy to wykazali się oni wymaganą precyzją i dojrzałością wypowiedzi, otwartością, komunikatywnością oraz swobodnym sposobem prowadzenia rozmowy. Wskazać też należy, że mimo braku poparcia Zgromadzenia

Ogólnego Pan Sporysz i Pani Stempińska osiągnęli bardzo dobry wynik na tle pozostałych osób poddanych ocenie przez ten organ.

Krajowa Rada Sądownictwa wnikliwie zanalizowała wszystkie kandydatury, dodatkową uwagę poświęcając osobom, które uzyskały poparcie Zgromadzenia Ogólnego oraz wysokie oceny ze studiów lub z egzaminu sędziowskiego. Z tego grona na szczególną uwagę zasługują kandydatury Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej, Pani Olgi Marii Tomaszczyk, Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej. Są to osoby, które legitymują się zarówno dobrymi ocenami, jak i poparciem (względnie dobrym wynikiem głosowania) środowiska sędziowskiego. Rada dokonując wyboru uznała, że nie są to kandydaci lepsi od tych, którzy zostali przez nią wyróżnieni. W przypadku Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oraz Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego decydującym czynnikiem jest minimalnie, ale jednak, słabsza prezentacja kandydatury przed członkami Zespołu, przy czym w ocenie Pana Marcina Ryszarda Ropiaka Krajowa Rada Sądownictwa dostrzegła także uchybienie w terminie do zgłoszenia zastrzeżeń do oceny pracy kandydata. Kandydaci, którzy zostali w tym postępowaniu nominacyjnym ocenieni wyżej, lepiej prezentowali się już na etapie oceny zgromadzonej w sprawie dokumentacji aktowej, bądź właśnie w sposób bardziej dojrzały i swobodny zaprezentowali swoją wiedzę podczas rozmowy. Kandydatura Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej nie zyskała poparcia, ponieważ mimo dobrego wyniku głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym oraz oceny dobrej plus ze studiów oraz oceny dobrej z egzaminu sędziowskiego otrzymała ona słabszą, jedynie pozytywną, opinię sędziego wizytatora. Pani Olga Maria Tomaszczyk natomiast nie otrzymała poparcia mimo, że uzyskała ona dwie oceny dobre, ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ponieważ jej droga zawodowa ogranicza się w zasadzie do pracy na stanowisku referendarza w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, a wybrani przez Radę kandydaci mają bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe i dodatkowo albo uzyskali takie same oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego, albo uzyskali wyższe oceny. Powyższe argumenty rozpatrywane kompleksowo stawiają kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk na słabszej pozycji niż kandydatury osób rekomendowanych.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ



w Warszawie nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Katarzyna Cieśniarska, Pani Joanna Jarzab, Pani Julita Eliza Jodko-Martyniak, Pan Mariusz Metera, Pan Łukasz Krzysztof Olczyk, Pan Tomasz Edward Sporysz, Pani Danuta Jolanta Stempińska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Cieśniarskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Jarzab oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Julity Elizy Jodko-Martyniak oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Metery oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Edwarda Sporysza oddano 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Danuty Jolanty Stempińskiej oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Brick oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Michała Bukowskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Chojnackiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Danuty Dropek-Łazur oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Szymona Frąckiewicza oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,



- Pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jana Gutkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Agnieszki Hałoń oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Hulko oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Gabrieli Jasińskiej oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Zenona Jaśkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Kluski oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Korzeniewskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Liliany Marii Kosmali-Krych oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Ireny Kowalczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Piotra Adama Kowalczyka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Kozłowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Piotra Krakowiaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pawła Jerzego Kurbiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Patryka Kwapińskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Lenartowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Ewy Lewandowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Doroty Łubik-Ogłodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marii Pauliny Łukomskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Macugi oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Marchlewskiego oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Jerzego Markowicza oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Sylwii Anny Mąsior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Anny Michaluk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ireny Mroczkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Niezgody oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Nowak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Nowakowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Łucji Olczak oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Olechno-Obolewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Bożeny Osiak oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Pacek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Izabeli Katarzyny Perkowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Karola Pawła Płocicy oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Pryczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Cezarego Szczepana Przasnka oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Przęczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Rodenko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Ryszarda Ropiaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Skrzypczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Smulskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Edwarda Bronisława Soszyńskiego oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Ewy Stan-Stanik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,



- Pana Pawła Radosława Stoksika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Małgorzaty Suchenii oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Szwedkowicz oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Małgorzaty Śladowskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Jacka Trębickiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Artura Andrzeja Tworka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Wandy Wesołowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Karoliny Wieczorek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Włodarczyka oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Andrzeja Wosickiego oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Wypych-Kniec oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Daniela Wyszkwowskiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Elżbiety Zaczek oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Zych oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Moniki Mai Borowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Artura Grajewskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Jardzewskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agaty Agnieszki Lesiak oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Macieja Malewickiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Leszka Antoniego Niewińskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Moniki Oliwy oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Karola Podsiadłego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Sołomianko oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Ewy Tulczyńskiej-Oźgi oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

